

Bundeling ROOD ALV 27 maart 2022



Inhoud

Agenda	3
Jaarverslag ROOD 2021	4
Onze verhouding met de SP	6
Organisatie en bestuur	9
Groepen	11
Leden	12
Sociale bewegingen en campagnes	14
Scholingen en ledenactiviteiten	17
Propaganda en agitatie	19
Overzicht verbeterpunten	21
Jaarrekening 2021	22
Resolutie oriëntatie op De Socialisten	24
Amendement resolutie Verbindende rol van ROOD	25
Concept-versie statuten	26
Moties statuten	38
Motie statuten 1 centraal comité	38
Discussiestuk 1 centraal comité	38
Discussiestuk 2: het centraal comité in context	39
Motie statuten 2 geheelonthouding	42
Motie statuten 3 bindend stemrecht invulling moties door contactpersonen	44
Algemene moties	46
Algemene motie 1 meedoen verkiezingen FNV Jong sectorraad	46
Amendement algemene motie 1	47
Algemene motie 2: naar een Intern Bulletin!	48

Agenda

Onderstaande tijden zijn een indicatie, het kan zijn dat sommige onderdelen langer of korter duren.

10.30-11.00: Inloop

11.00-11.05: Welkomstwoord dagvoorzitter, doorlopen agenda en huisregels:

- Niet door elkaar praten
- Aandacht erbij houden, luister naar elkaar
- Loop naar de microfoon als je wat wil zeggen (en zeg je naam en je groep)
- Hou de discussies kameraadschappelijk

11.05-11.35: Jaarverslag (p. 4-21)

11.35-11.55: Jaarrekening (p. 22-23)

11.55-12.15: Resolutie oriëntatie op De Socialisten (p. 24-25)

12.15-13.00: Lunchpauze

13.00-13.05: Afscheid Arina

13.05-13.35: Algemene feedback statuten (p. 26-37)

13.35-15.00: Moties statuten (p. 38-45)

15.00-15.30: Pauze

15.30-15.40: Presentatie nieuw logo

15.40-16.40: Algemene moties (p. 46-49)

16.40-16.55: Stemmen

16.55-17.00: Afsluitende speech interim-voorzitter

Jaarverslag ROOD 2021



Kameraden,

Voor je ligt het jaarverslag van 2021. We begonnen dit jaar als ROOD, jong in de SP: een jongerenorganisatie in conflict met de moederpartij met een onzekere toekomst. We sloten het jaar af als ROOD, Socialistische Jongeren: een zelfstandige socialistische jongerenorganisatie die op eigen benen kan staan. De eerste stappen richting nieuwe structuren zijn gezet maar we zijn natuurlijk nog niet klaar. Normaal gesproken beginnen we jaarverslagen bijvoorbeeld met de statutaire doelen van ROOD maar op dit moment zijn dat nog het vergroten van de naamsbekendheid van de SP onder jongeren en jongeren die zich aangetrokken voelen tot het gedachtegoed van de SP een plek bieden. Daarom openen we deze keer met een citaat uit ons programma, dat we in november hebben vastgesteld:

“Door middel van activisme, agitatie en scholing proberen we jongeren te politiseren en te organiseren tegen het kapitalisme. We moeten sociale bewegingen versterken en onze ideeën en analyses verspreiden. Het is onze taak als socialistische jongerenorganisatie om jongeren op te leiden tot politiek leiders van de arbeidersklasse. Zo kunnen we bouwen aan de beweging die de basis vormt voor de machtsovername van de arbeidersklasse en uiteindelijk zal leiden tot emancipatie van de mensheid als geheel.”

Afgelopen jaar hebben we ons in de eerste plaats bezig gehouden met het proberen door te zetten van ROOD terwijl de SP de steun had opgeschort. Nadat de gesprekken met de SP op niets waren uitgelopen hebben we ons gericht op het inrichten van ROOD als zelfstandige organisatie, die uiteindelijk de doelen zoals beschreven in ons programma kan uitvoeren. Hier gaan we ook dit jaar mee door.

Met kameraadschappelijke groet,

Het ROOD bestuur

Onze verhouding met de SP

Het conflict met de SP speelde een belangrijke rol in ons handelen in 2021. Daarom lijkt het ons goed om dit in een apart hoofdstuk te behandelen. Dit begon natuurlijk al in 2020, toen de SP eerst naar aanleiding van aangenomen moties dreigde financiering stop te zetten en de website uit de lucht te halen, en ze dat later ook daadwerkelijk deden op het moment dat door de SP geroyeerde kandidaten werden verkozen in het ROOD-bestuur. Eind 2020 hadden we de eerste gesprekken gehad die op niets waren uitgelopen, en was een commissie onder leiding van Nine Kooiman ingesteld om de situatie proberen op te lossen.

Onze oriëntatie de SP

Tijdens het conflict hebben we tot het bestempelen van ROOD als politieke partij steeds volgehouden dat we de legitieme jongerenorganisatie waren van de SP. We wilden opnieuw geaccepteerd worden als officiële en ondersteunde politieke jongerenorganisatie, op basis van de punten genoemd in het democratisch vastgestelde *Naar een vruchtbare samenwerking*: (https://roodjongeren.nl/wp-content/uploads/2021/02/Naar_een_vruchtbare_samenwerking.02.pdf), vastgesteld op 21 februari 2021. Binnen de SP ondersteunden we daarvoor het initiatief SPvoorROOD, waar SP'ers samenkwamen om zich uit te spreken voor verzoening tussen ROOD en de SP. Ook hebben we campagne gevoerd voor de SP tijdens de Tweede Kamerverkiezingen in maart, met een focus op kandidaten verbonden aan SPvoorROOD. Ook na de officiële afstoting in juni 2021 bleven we een oriëntatie op de SP behouden, maar met de royementen van ROOD-leden en kandidaten van Marxistisch Forum werd dat steeds minder nuttig. Richting het einde van het jaar begonnen we ons daarom meer te oriënteren op De Socialisten: een groep ontevreden SP'ers en ex-SP'ers die zich afzetten tegen de gang van zaken en wellicht ook iets wilden bouwen buiten de SP om.

De commissie Kooiman

We hebben als bestuur drie keer een gesprek gevoerd met de commissie-Kooiman, waarvan één keer met een delegatie van het dagelijks bestuur van de SP erbij. Op de ledenvergadering van 21 februari 2021 hebben we een inzet voor de onderhandelingen vastgesteld in het document *Naar een vruchtbare samenwerking*: dit was ons uitgangspunt in de onderhandelingen en hebben we ook steeds naar voren gebracht. Alle punten in het document waren echter onbespreekbaar voor de SP zolang ROOD 'onderdak zou bieden' aan leden van Communistisch Platform (CP). De ROOD-leden hadden echter de royementen op basis van het zogenaamde 'dubbellidmaatschap' verworpen en drie door de SP geroyeerde CP'ers verkozen. Hier wilden wij niet op terugkomen dus ontstond er een impasse. Vanuit deze impasse concludeerde de commissie-Kooiman tot het afstoten van ROOD en verzond daar een aantal redenen bij om het te rechtvaardigen (zie ook onze reactie op het rapport: <https://roodjongeren.nl/reactie-rapport-commissie-kooijman/>).

De commissie zou haar werk op 1 mei afronden en die dag kregen we mondeling te horen wat de conclusie van het rapport zou zijn. In eerste instantie dachten we dat het rapport kort daarna ook in onze handen zou zijn en openbaar gemaakt zou worden. Daarom besloten we toen om eerst alleen contactpersonen en andere kaderleden te informeren, zodat ze zich voor konden bereiden op officiële afstoting. Door het niet openlijk te lekken hoopten we goodwill te kweken onder SP'ers wat zou kunnen leiden tot meer steun op de partijraad. Uiteindelijk bleek de SP het veel langer achter te willen houden en bleek het doorgeven van

de informatie via de contactpersonen niet goed te werken, waardoor er alleen maar meer chaos en verwarring ontstond. Hierdoor besloten we uiteindelijk om op 19 mei alsnog de conclusie van het rapport te lekken, met onze analyse erbij (<https://roodjongeren.nl/conclusies-van-de-rood-commissie-en-onze-reactie/>).

Achteraf gezien zijn we misschien te ver meegegaan in de eisen van de SP over geheimhouding en intransparantie maar probeerden we daarbinnen wel de maximale ruimte te zoeken: zo mocht de uitkomst van het gesprek met het dagelijks bestuur bijvoorbeeld officieel alleen op een kaderdag gedeeld worden, maar besloten we dit te doen op een politiek café toegankelijk voor alle leden. We probeerden zo goed mogelijk mee te werken in de hoop dat we hierdoor meer steun zouden vergaren binnen de SP en we konden laten zien dat we er alles aan hadden gedaan om het conflict te beëindigen, ondanks dat de uitkomst van te voren al zo goed als vast stond.

Onderhandelingen met de SP na afstoting

Na de afstoting door de SP begonnen we aan een onderhandelingstraject met de SP, zoals ook geadviseerd door de commissie-Kooiman. We werden uitgenodigd voor een gesprek 'onder begeleiding van een onafhankelijk technisch voorzitter' maar dit bleek uiteindelijk een mediationtraject te zijn, inclusief contract tot geheimhouding. Dit hebben we toen besloten te tekenen, na de geheimhouding zo ver mogelijk proberen op te rekken. De resultaten van die eerste sessie wilden we voorleggen aan leden op kaderdag maar er ontstond veel weerstand tegen zowel de inhoud van de deal als tegen de geheimhouding. Daarop hebben we besloten om de onderhandelingen opnieuw in te gaan en dit keer transparantie te vragen plus in te zetten op garanties dat ROOD-leden in de SP niet ook geconfronteerd zouden worden met beschuldigingen van 'dubbellidmaatschap'. Wat betreft de transparantie bleek een stuk meer mogelijk dan we van te voren dachten toen we aangaven anders te stoppen met de onderhandelingen. De gesprekken over dubbellidmaatschap verliepen echter stroef en al snel bleek waarom: terwijl de onderhandelingen nog bezig waren besloot de partijraad om ROOD te verklaren tot politieke partij en ROOD-leden te royeren. Later hebben we alsnog een overeenkomst gesloten met de SP, dit keer zonder mediator. In ruil voor verandering van naam en logo krijgen we ongeveer €15.000 om uit te geven aan nieuw materiaal. Vervolgens ontstond wel onenigheid over waar het nieuwe logo precies aan moest voldoen maar gelukkig hebben we inmiddels een door de SP goedgekeurd nieuw logo.

Terugkijkend waren we onvoldoende voorbereid op het eerste gesprek met de SP, waardoor we een traject in werden gezogen zonder dat we eerst zelf een positie hadden bepaald. Hierdoor zijn we te snel meegegaan met de eisen van de SP en de mediator, en hadden we er waarschijnlijk meer eruit kunnen halen dan we uiteindelijk hebben gedaan. Ook bleek dat we niet bang moeten zijn om door bluf en (juridische) dreigementen heen te prikken in dat soort situaties, gezien transparant onderhandelen toch wel bleek te kunnen. Ook hadden we waarschijnlijk (juridische) hulp in moeten schakelen, zowel bij het mediationtraject als bij de uiteindelijke vaststellingsovereenkomst. Desondanks zijn we niet ontevreden met wat we nu hebben.

Verbeterpunten:

- Ga niet meer mee in wat voor vorm van geheimhouding dan ook. Informatie is macht, en dat concentreren aan de top is een slecht idee. Juist door open controle van leden krijgen we de beste resultaten.
- Erken wanneer het nodig is om (juridische) hulp in te schakelen bij ingewikkelde conflicten.
- Wees niet bang om door bluf en dreigementen heen te prikken.

Organisatie en bestuur

Het bestuur bestond aan het begin van het jaar uit Olaf Kemerink (voorzitter), Carlos van Eck, Arina Amma, Robin de Rooij en Hans de Waard. In januari moesten Olaf en Robin het bestuur verlaten, omdat zij vanwege hun roeyement statutair geen lid meer konden zijn van ROOD. Zij blijven aan als adviseurs, en Arina werd tot 21 februari interim-voorzitter.

De ALV van 21 februari verleende dispensatie aan geroyeerde SP'ers, waardoor Olaf en Robin weer in het bestuur plaats konden nemen. Hans de Waard verliet daarnaast het bestuur, en Jelle Mars en Ties van den Bogaard werden als aanvulling in het bestuur gekozen.

Voor de ALV van 27 juni besloot Carlos van Eck zich niet verkiesbaar te stellen voor een nieuwe termijn, en werden naast de andere zittende bestuursleden Jules Maximus verkozen. Vanaf oktober beperkte Olaf zich om medische redenen tijdelijk tot de rol van algemeen bestuurslid en fungeerde Ties als interim-voorzitter.

Alle bestuursleden waren verantwoordelijk voor de begeleiding van een of meer groepen en campagnes. Gedurende het hele jaar was Robin verantwoordelijk voor de IT en scholingen. Arina was verantwoordelijk voor de sociale media. Carlos was tot juni penningmeester, wat daarna door Jelle werd overgenomen. Jules werd in juni aangesteld als de eerste secretaris van ROOD.

In 2021 had het bestuur vaak moeite om haar notulen op tijd te uploaden op MijnROOD. Hier hebben leden zich dan ook terecht over beklagd. Het bestuur moet er daarom prioriteit aan geven om notulen op tijd te bevestigen en openbaar te maken, anders hebben leden geen inzicht in wat er speelt. Er is in 2021 een eerste stap genomen door een secretaris aan te stellen die hier verantwoordelijk voor is.

Financiën

In 2020 werd de financiële steun van de SP aan ROOD opgeschort, waarmee de enige bron van inkomsten was weggevallen. Er moest daarom gedurende het jaar gezocht worden aan inkomsten. De belangrijkste bron van inkomsten waren de donaties via SPvoorROOD. Vrijwillige donaties vormden tijdens 2021 bijna 70% van de inkomsten. De nieuwe ledencontributie bedroeg 5 euro per jaar en werd door een heel kleine groep leden betaald, waardoor de totale opbrengst verwaarloosbaar was.

ROOD heeft gedurende 2021 minder dan de helft van haar inkomsten uitgegeven. Dit kwam ten eerste door de covid-pandemie. Veel bijeenkomsten en acties konden niet fysiek plaatsvinden, waardoor zaalhuur en reiskosten beperkt bleven. Daarnaast kon er gedurende het grootste deel van het jaar nog gebruik gemaakt worden van de financiële middelen en de infrastructuur van de SP, vooral op lokaal niveau. Tot slot heeft het bestuur ervoor gekozen om enigszins voorzichtig met de financiële middelen om te gaan. Het was namelijk al duidelijk dat de grote stroom aan donaties van tijdelijke aard zou zijn en dat iedere vorm van ondersteuning en welwillendheid vanuit de SP ten einde kon komen. Vanwege deze onzekerheid is ervoor gekozen om voor 2022 een reserve op te bouwen.

Webteam

Voor het regelen van alle benodigde digitale zaken voor ROOD is er al sinds de scheiding met de SP een eigen webteam opgericht. Het webteam is verantwoordelijk voor de site en voor de ledenadministratie van onze vereniging. In 2021 is Jordi Duvals aangewezen als voorzitter van het webteam. Voorheen vervulde een verantwoordelijk bestuurslid die taak, maar omdat het bestuur dan wel erg veel hooi op de vork nam is hiervoor een lid uit het webteam verantwoordelijk voor gemaakt.

Uitdagingen in het webteam zijn dat mensen ingewerkt moeten worden om het ledensysteem goed te begrijpen om er ook actief aan bij te kunnen dragen. Er is daarom veel tijd gestoken in het zo eenvoudig mogelijk maken van het opzetten van een ontwikkelomgeving middels docker-compose. Verder is de werkgroep net als de andere werkgroepen nog niet heel zichtbaar op de ROOD-site. Op de nieuwe site waar het webteam mee bezig is zullen de verschillende werkgroepen beter zichtbaar zijn. Een ander verbeterpunt is dat sommige issues, bijvoorbeeld contributie verplichten bij inschrijven, een tijdje blijven liggen.

Verbeterpunten:

- Beter inwerken van bestuursleden
- Betere zichtbaarheid voor het webteam (en andere werkgroepen)
- Issues bij het webteam blijven soms lang liggen

Groepen

Aan het begin van 2021 waren er 8 lokale ROOD-groepen. Gedurende het jaar zijn daar twee bijgekomen: Arnhem en Leeuwarden. Een toename van het aantal groepen werd in voorgaande jaren enkel tevergeefs nagestreefd, dus er heeft in 2021 progressie plaatsgevonden.

Hoewel ROOD 10 lokale groepen had, waren deze niet allemaal even actief. In sommige groepen was het aantal activiteiten wisselend, waardoor zij niet altijd aan de criteria voldeden. Het bestuur heeft in 2021 geen groepen opgeheven die niet aan de criteria voldeden, omdat het werk van groepen bemoeilijkt werd door de pandemie en de strijd met de SP. In 2022 zullen er echter nieuwe groepsriteria vastgesteld worden, dan zal het bestuur hier ook weer scherp op moeten zijn.

Nieuwe groepen

Sinds 2021 zijn er enkele nieuwe groepen opgestaan. Arnhem, Leeuwarden en Delft (in oprichting). Er leek potentie voor een groep in Breda, maar daar waren te weinig actieve leden voor. Als er ergens leden zijn maar deze alsnog geen groep kunnen worden is dit geen ramp, we hebben besloten dat we deze groepen **werkgroepen** noemen. Deze werkgroepen kunnen alsnog activiteiten ondernemen. Als ze aan de criteria voor een ROOD-groep voldoen kunnen ze van werkgroep omgevormd worden naar een "normale" ROOD-groep.

We hebben besloten dat de volgende voorwaarden nodig zijn voor het beginnen van een (werk)groep:

- Er is een kartrekker die initiatief neemt. Dit kan afhankelijk van wat de ROOD-groep beslist de contactpersoon worden. Deze persoon is ook eindverantwoordelijk voor contact met het bestuur.
- Een begeleider moet aangesteld worden. Een ervaren lid of bestuurder die de groep kan begeleiden.
- Minimaal drie actieve leden

Eerst waren deze starteseisen wat minder goed geformaliseerd. In Breda kwam dit bijvoorbeeld minder goed van de grond. Er waren uiteindelijk te weinig actieve mensen om echt een ROOD-groep te beginnen. De omgeving Breda had veel leden, maar velen waren slapend lid en vergeten dat ze lid waren van ROOD bijvoorbeeld.

Een groep als Delft kwam goed van de grond. Dit komt doordat de groep goede begeleiding kreeg van leden uit ROOD Rotterdam. Arnhem kwam ook goed uit de grond doordat leden uit ROOD Zwolle de kar trokken om de groep in Arnhem op te zetten. Verder is uiteindelijk Leeuwarden een groep geworden door goede begeleiding vanuit leden uit de omgeving Groningen en mensen die lokaal al veel initiatief namen.

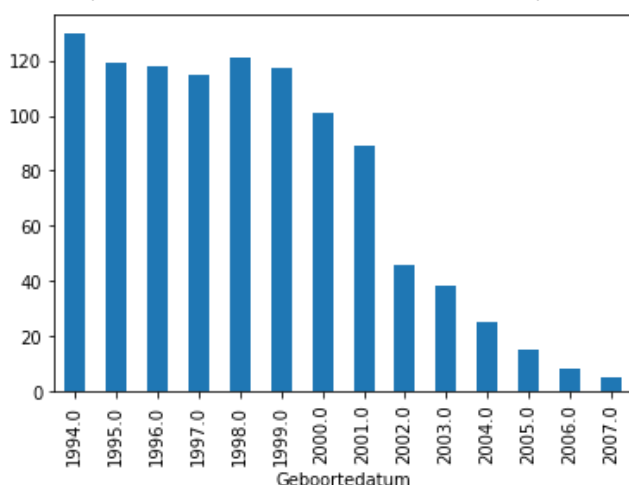
Verbeterpunten:

- Goed letten op de voorwaarden voor het beginnen van de groep
- Meer handvatten bieden voor mensen die willen beginnen met een (werk)groep
- Scherper toezien of groepsriteria worden nageleefd

Leden

In 2021 heeft de ledenvergadering ingestemd met een progressieve contributie. We zijn vanwege opstartproblemen met het instellen van nieuwe contributie op MijnROOD later mensen erop gaan attenderen omdat we er zeker van wilden zijn dat dit goed zou verlopen. Vermoedelijk hebben we daarom een veel lagere eindstand van leden eind 2022 vergeleken met eind 2021. In 2021 hebben we 149 nieuwe leden ingeschreven en in totaal hebben we 1051 leden. Ter vergelijking, eind 2021 hadden we in totaal 1159 leden. Dat is dus een netto verlies van 108 leden. Het gros van de redenen waarom we mensen hebben uitgeschreven is dat ze te oud voor ROOD zijn geworden of door het conflict met de SP. Soms spelen ook politieke meningsverschillen een rol in uitschrijvingen.

Uit de statistieken blijkt dat we relatief veel oude leden hebben en minder scholieren. In 2021 zijn de meeste nieuwe leden uit het jaar 2001 (28 leden).



Ledenaantal per groep op moment van schrijven:

Amsterdam	109
Rotterdam	93
Utrecht	77
Groningen	69
Nijmegen	54
Eindhoven	41
Leiden	25
Leeuwarden	25
Zwolle	22
Arnhem	18

Het valt hierbij op dat er een groot verschil is tussen het aantal daadwerkelijke actieve leden en het aantal ingeschreven leden. We verwachten dat dit verschil afneemt nadat we mensen uitschrijven voor het niet betalen van hun contributie.

Steunleden

Om op eigen benen te kunnen staan heeft ROOD ook steunlidmaatschappen geïntroduceerd. Een steunlid betaalt maandelijks een bedrag vanaf vijf euro per maand, krijgt een nieuwsbrief en toegang tot merchandise wanneer deze beschikbaar wordt.

In 2021 hebben er in totaal 63 steunleden aangemeld. In totaal is dit goed voor 455 euro per maand. Het gemiddelde donatiebedrag is 7 euro en de mediaan (het meest voorkomende donatiebedrag) 5 euro.

Ledencommunicatie

In eerste instantie propten we veel informatie voor leden in nieuwsbrieven. Dit bleek slecht gelezen te worden en lastig terug te zoeken. Daarom zijn we vaker aparte mails gaan sturen over een evenementen of onderwerp, in plaats van deze te bundelen in een grote nieuwsbrief. Ook zijn we interne evenementen ook gaan promoten op social media omdat deze vaak door onze leden goed gelezen worden.

Sociale bewegingen en campagnes

Net zoals andere jaren hebben we als ROOD niet stilgezeten. Niet alleen hebben we onze politiek verkondigt maar ook uitgedragen door middel van acties en campagnes. 2021 markeert echter wel het eerste jaar waarin we als ROOD over het algemeen een andere aanpak hebben gehanteerd ten aanzien van campagnes en acties. In voorgaande jaren voerde ROOD vaak eigen losstaande campagnes zonder zich actief te mengen in grotere beweging. Het bestuur heeft in 2021 geprobeerd ROOD verder te betrekken bij de beweging door aan te sluiten bij bewegingen als NietMijnSchuld en de woonbeweging maar ook door waar de beweging nog niet aanwezig is actie te voeren en daar de bredere beweging bij te betrekken, zoals we bijvoorbeeld bij Compenseer Collegegeld Nu. Dat betekent echter niet dat het allemaal perfect ging. Aan het begin van 2021 hebben we de actie 'pak de echte fraudeurs' gevoerd. Deze actie richtte zich niet op de beweging maar werd vooral gevoerd door onszelf.

In de tweede helft van 2021 zijn we bij veel demonstraties aanwezig geweest. Na de woonopstand in Rotterdam, waar de politie onschuldige demonstranten in elkaar beukte, werd het ons als bestuur duidelijk dat wij als ROOD niet genoeg deden om op demonstraties de boel te coördineren om zo veilig mogelijk te kunnen demonstreren. Er zijn een aantal ideeën hoe we dit beter kunnen doen. Een aantal zijn in latere demonstraties ook al uitgevoerd. Zo hebben we een buddy systeem gebruikt zodat iedereen altijd iemand heeft die controleert of ze aanwezig zijn. Verder willen we een systeem waar er een centrale coördinatie is die toe kan zien op de veiligheid van de groep als geheel.

Pak de échte fraudeurs

Naar aanleiding van het rapport *Ongekend onrecht* over het toeslagenschandaal leefde er veel woede onder ROOD-leden. Vooral dat degenen die politiek verantwoordelijk waren voor het gigantische leed gewoon nog actief waren in de politiek was iets waar volgens ons te weinig aandacht voor was in de berichtgeving. Daarom wilden we op het initiatief van een aantal leden een landelijke campagne beginnen om deze échte fraudeurs aan de schandpaal te nagelen. Helaas kwam dit niet echt van de grond omdat het vooral iets van het bestuur en een paar betrokken leden bleef en de ROOD-groepen er niet echt bij betrokken waren.

Niet mijn schuld

Net als in 2020 zijn we in 2021 actief geweest in de NietMijnSchuld-campagne van FNV Jong en de LSVb. Hier hebben we ons gemengd in de actiecomités van de campagne om principiëlere politiek en organisatiemethodes te promoten die wij als ROOD zien als bevorderlijk voor de groei van de beweging. ROOD-leden hebben hierdoor kunnen bijdragen aan de campagne in de vorm van het meehelpen met organiseren van protesten, acties en een kritische blik op democratie in de campagne.

Het coördineren van deze kritische blik had beter gekund. Tijdens 2021 zijn er op verschillende momenten 'onderwijsoverleggen' georganiseerd om ervaringen uit te wisselen en te kijken wat er mogelijk gedaan zou kunnen worden om de NietMijnSchuld-campagne te verbeteren. Dit overleg had echter geen coördinerende rol. Dit heeft bijgedragen aan dat er niet veel coördinatie was tussen de ROOD-leden die actief waren in de campagne.

Compenseer collegegeld nu!

De Compenseer Collegegeld Nu! (CCN) campagne werd in het najaar van 2020 gestart uit onvrede met de #NietMijnSchuld-campagne. Een aantal ROOD-leden en #NietMijnSchuld-activisten pleitten binnen de campagne om te strijden voor compensatie van het collegegeld voor 2019/2020, i.v.m de lagere onderwijskwaliteit en studievertraging door het coronavirus. Toen dit niet lukte hebben zij samen met ROOD een actiegroep opgezet. In samenspraak met studentenorganisaties is uiteindelijk een petitie gelanceerd die meer dan 50000 handtekeningen kreeg. Hierna zijn er lokaal acties georganiseerd om publiciteit te geven en druk te zetten op de Tweede Kamer die op dat moment een motie besprak over het compenseren van collegegeld. Helaas heeft de Tweede Kamer uiteindelijk tegen gestemd.

De CCN-campagne was een campagne die in eerste instantie werd georganiseerd los van de beweging, specifiek omdat de NMS-campagne een bepaald punt (compensatie) buiten beschouwing liet. ROOD-leden hebben toen de beweging geen oog had voor een bepaald probleem, zelf wat opgezet en vervolgens de rest hier weer bij betrokken.

Een verbeterpunt is dat toen de campagne tegen zijn einde aan liep in de zomer, er geen vervolg actie is ondernomen buiten het aanmoedigen van activisten om actief te blijven bij bijvoorbeeld de #NietMijnSchuld campagne.

Niet in mijn naam

De actiegroep Niet in Mijn Naam was tijdens de eerste helft van 2021 redelijk actief. De groep kwam maandelijks samen via zoom om acties en campagnes te plannen. De groep werd geleid door twee contactpersonen en had beschikking over een eigen budget.

Niet in Mijn Naam heeft een aantal acties gevoerd. Er is een online petitie gelanceerd tegen wapenexport naar Israël, en rond de verkiezingen een poster- en stickercampagne gevoerd met de leus 'Thales & Sigrid Kaag hebben bloed aan hun handen'. Omdat deze campagne vooral gericht was op stickers kon het makkelijk door lokale ROOD-groepen worden opgepakt. Inhoudelijk lijkt de focus verschoven te zijn van Nederlandse bombardementen in het Midden-Oosten naar internationale wapenhandel en kernbewapening.

Niet in Mijn Naam was een gezamenlijke initiatief van ROOD en de SP, en ging dan ook gebukt onder het conflict tussen beide. Na de Tweede Kamerverkiezingen kreeg de SP een nieuwe buitenlandwoordvoerder die geen interesse had in samenwerking, en hoewel er veel plannen werden gemaakt liep het aantal activiteiten terug. Toen de contactpersonen in oktober hun taak neerlegden was er geen opvolger beschikbaar, en werd de groep tijdelijk opgeschort. De SP heeft verschillende pogingen ondernomen om de campagne toe te eigenen, maar ROOD koos ervoor om dit niet te laten gebeuren. Het bestuur heeft voor 2022 het voornemen gesteld om Niet in Mijn Naam opnieuw op te bouwen en daarbij te streven naar een breed socialistisch vredesinitiatief dat niet uitsluitend hoeft te bestaan uit leden van ROOD.

Verkiezingscampagne

Tijdens de verkiezingscampagne voor de Tweede Kamerverkiezing van 2021 waren we tot een bepaalde hoogte nog verbonden met de SP. Als ROOD hebben we rond die tijd verschillende activiteiten uitgevoerd om alsnog een bepaalde aansluiting te vinden bij de SP ondanks het conflict dat we toen al hadden. Door social media posts inclusief filmpjes van

debatten die we hebben gevoerd hebben we geprobeerd jongeren aan te sporen te stemmen voor de SP.

Desondanks was dit niet een groot succes. Veel leden hadden door het conflict met de SP niet super veel motivatie om campagne te voeren voor de SP. De leden die dat wel hadden voerde vaak vooral lokaal campagne voor hun SP afdeling.

De woonbeweging

In de tweede helft van 2021 heeft ROOD veel gedaan met het thema wonen. Nadat er in september in Amsterdam een eerste woonprotest werd georganiseerd hebben veel ROOD groepen lokaal een wooncoalitie helpen oprichten, die vervolgens weer nieuwe woonprotesten hebben georganiseerd.

Binnen deze beweging hebben wij als ROOD leiderschap laten zien. Onder andere door het publiceren van opinies en onze visie te verspreiden op demonstraties door middel van flyers. Zo heeft ROOD mede onteigenen als radicalere eis weten te promoten. ROOD-leden in lokale wooncoalities hebben daarnaast ook gewerkt om een landelijke wooncoalitie te realiseren. Een probleem dat de woonbeweging wel kent is dat er veel demonstraties zijn georganiseerd maar dat er meer werk gemaakt kan worden van andere acties en het uitbouwen van de beweging. Als bestuur zien wij dit als taak van ROOD binnen de beweging om dit te bevorderen.

De klimaatbeweging

Klimaat is een belangrijk onderwerp voor socialisten. Als ROOD hebben we niet zo veel met dit onderwerp gedaan als we hadden gewild. We hebben geprobeerd onze leden aan te moedigen zich aan te sluiten bij de huidige beweging. De leden die dit deden liepen echter wel tegen een aantal problemen aan. De huidige klimaat beweging is in veel opzichten niet ideaal. Afhankelijk van de plaats is het of een anarchisten-feestje of een NGO-feestje. Dit werkt vaak erg demotiverend, om meer resultaat te boeken en daarmee te motivatie er in te houden willen we werken naar meer coördinatie tussen leden die actief zijn in de klimaatbeweging.

Verbeterpunten:

- Het voeren van acties enkel door het ROOD-bestuur met hulp van een aantal leden is niet een duurzame wijze van actievoeren. Wanneer een onderwerp is dat niet wordt aangesneden door de beweging kan er vanuit landelijk wel een actie worden opgezet, maar deze dient alle groepen te betrekken om vervolgens ook de bredere beweging te kunnen betrekken.
- Het coördineren van hoe wij als ROOD actief zijn in verschillende beweging is het laatste jaar niet altijd even goed gelukt. Dit heeft er mede toe geleid dat actief zijn in de klimaatbeweging moeizaam gaat, omdat men vaak niet helemaal weet wat zij daar kunnen bereiken of hoe ze dat doen. Vaker samen komen om besluiten te maken over wat we gaan doen in de beweging kan hier een positieve bijdragen aan leveren.
- Bij demonstraties wordt er vaak nog niet genoeg gecoördineerd op het gebied van veiligheid. Hier moet in 2022 werk van gemaakt worden om systemen in te brengen die hier voor kunnen zorgen.

Scholingen en ledenactiviteiten

Het afgelopen jaar hebben we onszelf de taak gegeven om ROOD leden actiever te scholen en om activiteiten te organiseren voor de leden. Hierin zijn een aantal belangrijke stappen genomen, maar nog niet genoeg. Het tekort aan inhoudelijke en praktische scholing, evenals de thema's van de politieke cafés zijn grotendeels toe te wijden aan het lopende conflict met de SP.

De scholingstaken zijn nu ondergebracht bij de scholingswerkgroep, Voor deze werkgroep zijn twee voorzitters verkozen: Splinter Suidman en Ivar Kracht. Ivar Kracht is ondertussen al gestopt met zijn functie in de scholingswerkgroep. De scholingswerkgroep liep het hele jaar tegen het probleem aan van een onderbezetting van actieve leden.

De zomerschool

Hoewel de ROOD zomerschool in 2020 niet door kon gaan, is het dit jaar wel gelukt om van 13 tot 19 Augustus de zomerschool te organiseren. Vanwege de pandemie konden er dit jaar helaas maar 40 leden aanwezig zijn op De Hooge Haer in Dwingeloo. Ook was de organisatie vanuit de zomerschoolcommissie en het bestuur niet soepel, en liepen we vaak achter. Dit zorgde voor onnodige stress. Vanuit het bestuur werd onvoldoende leiding gegeven. Toch was het een leuke en productieve zomerschool. Er waren genoeg en inhoudelijke activiteiten per dag, met scholingen van ROOD leden en mensen van buiten de organisatie.

Politieke cafés

We hebben dit jaar de volgende politieke cafés georganiseerd, het centrale thema bij deze politieke cafés kwam neer op ons conflict met de SP;

Op **10 januari** hadden we een politiek café over ons conflict met de SP en hoe we om zouden gaan met de tweedekamerverkiezingscampagne.

Op **18 april** ging het politiek café over de commissie kooiman, de verschillende uitkomsten en hoe we daar mee om zouden gaan. We hebben hier een aantal mogelijke uitkomsten besproken, waaronder de afstoting welke uiteindelijk heeft plaatsgevonden.

het politiek café over factierecht is vanwege de hectiek van de royementsgolf verplaatst naar 2022.

Hiernaast zijn we als bestuur ook langs de lokale groepen gegaan voor discussieavonden over het nieuwe ROOD programma. Deze avonden werden goed bezocht en de input is gebruikt voor het schrijven van de tweede versie van het programma.

Verder hebben we ook een scholing kunnen organiseren:

Op **28 april** kregen we een scholing van Tim Platenkamp over het republicanisme.

Naast de landelijke momenten organiseren veel groepen nu ook zelf discussiemomenten, voor of na hun overleggen. Deze momenten haken vaak in op de actualiteit en worden voorbereid door leden uit de groep. De scholende functie is dan ook dubbel, zowel in het

organiseren van de discussie, en de informatie die er besproken wordt.

Vaush

Een van de activiteiten die we als ROOD hadden georganiseerd was een verschijning op de stream van internetbekendheid Vaush. Deze activiteit bleek al snel controversieel, zowel binnen als buiten ROOD vanwege verscheidene transfobe uitspraken die Vaush had gemaakt op zijn streams. We hadden ons daar van te voren bewuster van moeten zijn, en onze promotie van de activiteit er op aan moeten passen. De aankondiging was nu namelijk erg enthousiast, en presenteerde Vaush als een leuk figuur waar we mee gingen praten. Uiteindelijk is besloten om de stream toch door te laten gaan. Het bestuur heeft gereflecteerd op de situatie in het volgende artikel: <https://roodjongeren.nl/over-de-kwestie-vaush/>

Verbeterpunten:

- De zomerschoolcommissie zal eerder moeten beginnen met organiseren
- Meer scholingen en politieke cafés organiseren
- Controversiële sprekers of gasten beter onderzoeken en ze voorzichtiger aankondigen

Propaganda en agitatie

Om de naamsbekendheid en ideeën van ROOD te verspreiden is propaganda en agitatie nodig. De voornaamste manier waarop we hier mee bezig zijn is via sociale media. Die taak is ondergebracht bij de sociale media commissie. Deze commissie is het jaar sterk ingegaan, maar is na de zomer een stuk minder actief geworden. Dit wordt weerspiegelt in hoe actief we waren op sociale media. Het team en het bestuur hebben een verscheidenheid aan posts gemaakt dit jaar. Aan de ene kant plaatste we over onze activiteiten als ROOD, en aan de andere kant plaatste we over de actualiteit en historische gebeurtenissen. Soms waren de posts over historische gebeurtenissen in overmaat aanwezig.

Ook zijn er flyer- en posteracties geweest van lokale groepen om leden te werven en ROOD bekend te maken in hun stad, waaronder de “herbouw het rode noorden” campagne in Groningen die nog steeds bezig is.

Lenin en Trotsky

Twee van onze sociale media posts gingen over Lenin en Trotsky. Hierin hadden we het voornamelijk op de inspiratie die we uit deze twee figuren halen. Dit leidde tot veel weerstand van buiten ROOD. Bij de eerste post over Lenin was het bestuur niet geïnformeerd dat de post zou komen. De controverse was dan ook een verrassing waar we ons niet op hadden voorbereid. Het is belangrijk dat we bij controversiële posts op onze kanalen het bestuur informeren over deze posts. De post wakkerde echter goede discussie aan over het communisme en liet duidelijk zien waar we stonden. De post over Trotsky kwam dan ook vanuit het bestuur zelf om die discussie verder aan te wakkeren. De posts zijn echter ook gebruikt door SP'ers als stok om mee te slaan naar ROOD, als “bewijs” dat we nu echt overgenomen waren door communisten. We hadden destijds kritischer kunnen kijken naar hoe het onze relatie met de SP beïnvloedde.

Ledenwervingscampagne

Van onze plannen om een ledenwervingscampagne op te richten is weinig gekomen. Het idee om advertenties te plaatsen op grote sociale mediaplatforms bleek bijna niet mogelijk omdat politieke advertenties door Facebook, Instagram en Twitter worden geblokkeerd. We hebben verder ook niet gezocht naar andere manieren om deze campagne op stoom te krijgen. In het nieuwe jaar ligt de taak voor ons die wegen wel te vinden.

Verbeterpunten:

- Controversiële posts gaan altijd langs het bestuur
- We maken het sociale media team weer zo actief als voor de zomer
- We zoeken naar manieren om de ledenwervingscampagne toch te kunnen houden

Internationaal

De strijd tegen het kapitalisme kan niet enkel op nationaal niveau gevoerd worden omdat het kapitalisme een internationaal systeem is. Om de doelen van ROOD te bereiken is het daarom ook belangrijk om ons bezig te houden met internationale contacten zodat wij op de lange termijn ons internationaal als arbeidersbeweging kunnen organiseren. Hierom werd een motie aangenomen op de ROOD-ALV om een internationale werkgroep op te richten en hiermee contact te leggen met andere jongerenorganisaties die vergelijkbare opvattingen hebben als wij.

Deze werkgroep werd uiteindelijk opgericht in september. Om van start te gaan heeft de werkgroep in eerste instantie een inventarisatie gedaan van organisaties die we mogelijk wilde benaderen om onszelf aan voor te stellen. Hieruit is een lijst van zo'n 30 organisaties in Europa gekomen. Deze hebben we in december ons programma en een brief waarin we onszelf introduceren gestuurd. Verder zijn er plannen gemaakt om een aantal linkse organisaties waar we van verwachten dat zij het dichtst bij ROOD staan, of het makkelijkste mee samen te werken zijn, zoals bijvoorbeeld Comac, Die Linke, Actief linkse studenten en Raud Ungdom op een persoonlijkere manier te benaderen.

Overzicht verbeterpunten

Onze verhouding met de SP:

- Ga niet meer mee in wat voor vorm van geheimhouding dan ook. Informatie is macht, en dat concentreren aan de top is een slecht idee. Juist door open controle van leden krijgen we de beste resultaten.
- Erken wanneer het nodig is om (juridische) hulp in te schakelen bij ingewikkelde conflicten.
- Wees niet bang om door bluf en dreigementen heen te prikken.

Organisatie en bestuur:

- Beter inwerken van bestuursleden
- Betere zichtbaarheid voor het webteam (en andere werkgroepen)
- Issues bij het webteam blijven soms lang liggen

Groepen:

- Goed letten op de voorwaarden voor het beginnen van de groep
- Meer handvatten bieden voor mensen die willen beginnen met een (werk)groep
- Scherper toezien of groepsriteria worden nageleefd

Sociale bewegingen en campagnes:

- Het voeren van acties enkel door het ROOD-bestuur met hulp van een aantal leden is niet een duurzame wijze van actievoeren. Wanneer een onderwerp is dat niet wordt aangesneden door de beweging kan er vanuit landelijk wel een actie worden opgezet, maar deze dient alle groepen te betrekken om vervolgens ook de bredere beweging te kunnen betrekken.
- Het coördineren van hoe wij als ROOD actief zijn in verschillende beweging is het laatste jaar niet altijd even goed gelukt. Dit heeft er mede toe geleid dat actief zijn in de klimaatbeweging moeizaam gaat, omdat men vaak niet helemaal weet wat zij daar kunnen bereiken of hoe ze dat doen. Vaker samen komen om besluiten te maken over wat we gaan doen in de beweging kan hier een positieve bijdragen aan leveren.
- Bij demonstraties wordt er vaak nog niet genoeg gecoördineerd op het gebied van veiligheid. Hier moet in 2022 werk van gemaakt worden om systemen in te brengen die hier voor kunnen zorgen.

Scholingen en ledenactiviteiten:

- De zomerschoolcommissie zal eerder moeten beginnen met organiseren
- Meer scholingen en politieke cafés organiseren
- Controversiële sprekers of gasten beter onderzoeken en ze voorzichtig aankondigen

Propaganda en agitatie:

- Controversiële posts gaan altijd langs het bestuur
- We maken het sociale media team weer zo actief als voor de zomer
- We zoeken naar manieren om de ledenwervingscampagne toch te kunnen houden

Jaarrekening 2021

	Begroting 2021	Jaarrekening 2021
Uitgaven		
<u>Directe kosten</u>		
<i>Landelijke</i>		
<i>bijeenkomsten</i>	700	56,8
Contactpersonenoverleg en kaderdag	1.000	0
Zaalhuur bijeenkomsten	1.800	200,59
Totaal	3.500	257,39
 <i>Promotie</i>		
Welkomspakketten		
ROOD	1.000	0
Ledenbonnen, stickers, enveloppen	500	0
Filmpjes	3.500	0
Online media	5.000	100
Totaal	10.000	100
 <i>Scholing</i>		
ROOD-		
weekend	4.000	0
Kaderscholing	5.000	0
Zomerschool	10.000	4.129,35
Superweekend	3.000	0
Overige scholingen	5.000	15
Totaal	24.000	4144,35
 Reiskosten		
	3.000	651,19
Bestuurskosten	8.000	20,23
Verzendkosten	3.000	0
 <i>Acties</i>		
Campagnes	8.000	975,16
Overige Acties	8.000	1.080,46
Drukwerk	8.000	627,12
Speciale projecten lokaal	9.000	0
Totaal	33.000	2.682,74
 <u>Totaal directe kosten</u>	 84.500	 7.855,90
 <u>Indirecte kosten</u>		
Personeel	53.100	0
via huisvesting	2.600	62

Bundeling ALV 27 maart 2022

via algemene dienstverlening	7.200	353,6
via administratie	59.200	0
via website	5.400	35,05
via vervoer	700	53,76

Totaal indirecte kosten **128.200** **504,86**

Totale uitgaven **206.200** **8360,76**

Inkomsten

Eigen bijdragen scholing

ROOD-weekend	750	0
Scholingsdagen	200	0
Zomerschool	3.300	3424,5
Superweekend	750	0
Totaal	5.000	3424,5

Donaties	0	12.654
Barinkomsten zomerschool	0	1.645
Opbrengst materiaalverkoop	0	20
Totaal	0	14318,6

Contributie leden		390
Contributie steunleden		1.110
Subsidie	78.900	0
Bijdrage SP	127.300	0

Totaal inkomsten **206.200** **19243,1**

Bestaande middelen in kas op 1 janurari 2021	1.108,04
Bestaande middelen in kas op 1 janurari 2022	11.990,42

Resolutie oriëntatie op De Socialisten

1. Als ROOD zetten we ons in voor een radicale transformatie van de samenleving: een einde aan de onderdrukking van de klassenmaatschappij. Dit kunnen we nooit als jongerenorganisatie alleen bereiken, daarvoor hebben we een partij nodig. Bovendien moeten ROOD-leden die te oud worden om actief te zijn bij een jongerenorganisatie ook een plek hebben om aan de slag te kunnen met hun idealen.
2. Deze partij is er nog niet. Als ROOD zijn we zelf geen partij en willen we dat ook niet worden. Daarom moeten we ons oriënteren op een bepaalde partij of beweging om die te kunnen transformeren tot de partij die we nodig hebben.
3. In juni 2021 hebben we op de ledenvergadering een resolutie aangenomen over een oriëntatie op de SP. Een aantal maanden later bestempelde de SP ROOD als politieke partij en royeerde een aantal ROOD-leden. Naar aanleiding hiervan werd op de ALV van november 2021 een motie aangenomen waarin wordt opgeroepen om de resolutie over de oriëntatie op de SP te laten vervallen en een oproep te doen voor een nieuwe socialistische partij en hiermee aan de slag gegaan. Het bestuur heeft vervolgens een oproep op de site gezet voor een nieuwe partij, met daarbij een vermelding van De Socialisten als hoopvol initiatief.
4. De Socialisten zijn op dit moment vooral een los verband van lokale zelfstandige afdelingen en werkgroepen. De verbindende factor is nu vooral een afkeer van het handelen van de SP, maar duidelijk is dat de meeste betrokkenen staan voor een radicaal alternatief op het kapitalisme. Er wordt toegewerkt naar een conferentie waar het initiatief meer vorm kan krijgen. Wij zien De Socialisten als hoopvolle ontwikkeling richting een mogelijke nieuwe onafhankelijke socialistische partij.
5. De landelijke vergadering van De Socialisten heeft op 13 februari uitgesproken dat ze ROOD in de toekomst graag zouden zien als jongerenorganisatie, en lokale afdelingen en werkgroepen opgeroepen om samen te werken met ROOD-groepen. We verwelkomen deze ontwikkeling.
6. We zullen ons de komende tijd oriënteren op De Socialisten en daarbij in de praktijk functioneren als hun jongerenorganisatie. Dat betekent dat we de lokale afdelingen en werkgroepen ondersteunen en een plek bieden aan jongeren die zich aan willen sluiten bij De Socialisten.
7. De precieze onderlinge verhouding tussen ROOD en De Socialisten kan pas nader worden vastgesteld als De Socialisten een concretere vorm krijgt. Wel is het belangrijk dat we onze autonomie als organisatie behouden: de vrijheid om onze eigen organisatie in te richten, eigen standpunten in te nemen en kritiek te leveren

Indieners:
ROOD-bestuur

Amendement resolutie Verbindende rol van ROOD

Na:
Punt 7

Voeg toe:

8. Ook zullen we ons actief inzetten om het initiatief naar een hoger niveau te tillen. Als landelijke organisatie met een eigen programma kunnen we een verbindende factor zijn tussen de verschillende afdelingen en werkgroepen. Hierdoor kunnen we een bijdrage leveren aan de mogelijke ontwikkeling van De Socialisten tot landelijke socialistische partij.

Toelichting: Het oorspronkelijke voorstel bevat een doel (een onafhankelijke socialistische partij nodig) en een analyse van De Socialisten nu (een los verband van lokale zelfstandige afdelingen en werkgroepen), maar niet dat we ons binnen De Socialisten ook kunnen inzetten om dichterbij dat doel te komen. Terwijl we daar als ROOD juist een belangrijke rol kunnen spelen. Daarom leek het ons goed om nog toe te voegen.

Ingediend door:
Het ROOD-bestuur

Concept-versie statuten

Toelichting: Dit is een conceptversie van de Statuten van ROOD, Socialistische Jongeren. Deze versie is de versie zoals aangeleverd aan het ROOD-bestuur ter bespreking op de Eerste Ledenvergadering van 2022. Hierin zijn zowel de wijzigingen van voorgaande jaren als door de Statutencommissie noodzakelijk bevonden wijzigingen toegevoegd.

Naam en zetel.

Artikel 1.

1. De vereniging draagt de naam: ROOD, Socialistische Jongeren
2. De vereniging is gevestigd in de gemeente Rotterdam

Doel.

Artikel 2.

1. De vereniging heeft ten doel:
 - a. jongeren te betrekken bij het verwezenlijken van een socialistische maatschappij, een klasseloze samenleving en een einde aan het kapitalisme door hen op te leiden tot de politieke leiding van de arbeidersklasse;
 - b. zich inzetten om jongeren die zich aangetrokken voelen tot het gedachtegoed van het socialisme een eigen plek te bieden om daarmee aan de slag te gaan;en het verrichten van al hetgeen met het vorenstaande verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn
2. De vereniging probeert haar doel te bereiken door het organiseren van activiteiten onder de (jonge) bevolking van Nederland en door alle andere middelen die aan het doel van de vereniging bevorderlijk kunnen zijn, een en ander in de ruimste zin van het woord.

Begripsbepalingen

Artikel 3.

1. Tenzij in deze statuten anders is bepaald of kennelijk anders is bedoeld wordt in deze statuten verstaan onder:
 - a. de vereniging: de in artikel 1 genoemde vereniging;
 - b. het lid, de leden: zowel het gewone lid als het erelid, respectievelijk zowel de gewone als de ereleden;
 - c. het bestuur: het bestuur van de vereniging
 - d. de Algemene Ledenvergadering : de Algemene Ledenvergadering van de vereniging, als orgaan van de vereniging, alsook bijeenkomsten van dit orgaan;

- e. Boek 2: Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek;
 - f. de kascommissie: de commissie als bedoeld in lid 2 van artikel 48 van Boek 2.
 - g. gewone meerderheid: 50% van de aanwezige stemmen plus een.
2. Onder "schriftelijk" wordt in deze statuten tevens verstaan: per e-mail of via enig ander telecommunicatiemiddel dat in staat is geschreven tekst over te brengen

Leden, ereleden, aanvang lidmaatschap.

Artikel 4.

1. Gewone leden kunnen zijn personen die woonachtig zijn in Nederland of personen die de Nederlandse nationaliteit bezitten en niet in Nederland wonen, die bovendien:
 - a. in het begin van het verenigingsjaar de leeftijd van veertien jaar hebben bereikt, doch niet ouder zijn dan 27 jaar; én
 - b. het doel, het programma en de statuten van de vereniging onderschrijven. OF: het doel, en de statuten van de vereniging onderschrijven.
2. Het bestuur beslist over de toelating van de leden.
3. Ingeval van niet-toelating door het bestuur kan de Algemene Ledenvergadering alsnog tot toelating besluiten. De Algemene Ledenvergadering kan dit ook doen middels een uit haar midden benoemde commissie, bestaande uit ten minste drie personen, die geen deel mogen uitmaken van het bestuur.
4. Ereleden zijn zij, die wegens hun buitengewone verdiensten voor de vereniging of op het terrein waarop de vereniging werkzaam is, op voorstel van het bestuur door de Algemene Ledenvergadering als zodanig zijn benoemd en die deze benoeming hebben aanvaard.

Karakter van het lidmaatschap.

Artikel 5.

1. Het lidmaatschap is persoonlijk en daarom niet vatbaar voor overdracht of overgang, noch kunnen daarop beperkte rechten worden gevestigd.

Einde van het lidmaatschap.

Artikel 6.

1. Het lidmaatschap eindigt:
 - a. door de dood van het lid;
 - b. door opzegging van het lid;
 - c. door opzegging door de vereniging;
 - d. door royement;
 - e. door het bereiken van de leeftijd van 28 jaar.
2. Opzegging van het lidmaatschap door het lid kan alleen tegen het einde van een kwartaal, uitsluitend schriftelijk en met inachtneming van een opzeggingstermijn van ten minste vier weken. Indien een opzegging niet tijdig heeft plaatsgehad, loopt het lidmaatschap door tot het einde van het eerstvolgende kwartaal.

3. In afwijking van het vorige lid is onmiddellijke beëindiging door een lid van diens lidmaatschap, mits schriftelijk, mogelijk:
 - a. Indien van het lid niet verwacht kan worden het lidmaatschap te laten voortduren;
 - b. Binnen een maand nadat een besluit over omzetting van de vereniging in een andere rechtsvorm, tot fusie of tot splitsing bekend is geworden of medegedeeld is aan het lid.
4. Een lid kan diens lidmaatschap niet met onmiddellijke ingang opzeggen vanwege of nadat een besluit is genomen om diens statutaire rechten of plichten, zoals contributie, te verzwaren.
5. Opzegging van het lidmaatschap door de vereniging kan eveneens slechts geschieden tegen het einde van het boekjaar. De opzegging geschiedt door het bestuur, schriftelijk en met inachtneming van een opzeggingstermijn van ten minste vier weken. Opzegging van het lidmaatschap door de vereniging kan voorts slechts plaatsvinden in de in de wet bepaalde gevallen. Het bepaalde in lid 2, laatste zin en lid 3, eerste zin van dit artikel is van overeenkomstige toepassing.
6. Het royement
 - a. kan alleen worden uitgesproken wanneer een lid in strijd met de statuten, reglementen of besluiten van de vereniging handelt of nalaat, zoals onder meer in het geval van de ondanks betalingsherinnering niet of niet-tijdige betaling door het lid van diens contributie, of wanneer een lid de vereniging op onredelijke wijze benadeelt.
 - b. geschiedt door het bestuur, dat het betrokken lid ten spoedigste schriftelijk van het besluit, met opgave van redenen, in kennis stelt. De betrokkene is bevoegd binnen een maand na ontvangst van de kennisgeving in beroep te gaan bij de Algemene Ledenvergadering. Gedurende de beroepstermijn en hangende het beroep is het lid geschorst. Het bepaalde in artikel 4 lid 3 is van overeenkomstige toepassing.

Schorsing.

Artikel 7.

1. Het bestuur kan een lid dat handelt of nalaat in strijd met de statuten, reglementen of besluiten van de vereniging, of de vereniging op onredelijke wijze benadeelt, schorsen voor een periode van ten hoogste drie maanden en kan deze schorsing éénmaal met maximaal drie maanden verlengen. Het bestuur stelt het betrokken lid zo snel mogelijk schriftelijk op de hoogte van het besluit, met opgave van redenen. De betrokkene mag binnen een maand na ontvangst van het besluit in beroep gaan bij de Algemene Ledenvergadering. Overeenkomstig met artikel 4 lid 3 mag de Algemene Ledenvergadering dit beroep aan een uit haar midden benoemde commissie delegeren.
2. Als een geschorst lid deel uitmaakt van een orgaan van de vereniging betekent diens schorsing ook de schorsing van het lid uit functies in het desbetreffende orgaan.

Donateurs en steunleden.

Artikel 8.

1. Donateurs en steunleden zijn zij die door het bestuur als zodanig zijn erkend, en die een eenmalige of periodieke bijdrage aan de vereniging doen. Het bestuur kan bijdragen van donateurs op verschillende bedragen vaststellen.
2. Het bestuur is te allen tijde bevoegd het donateurschap of steunlidmaatschap door schriftelijke opzegging te doen eindigen.
3. Het bestuur kan aan donateurs en steunleden rechten toekennen.

Geldmiddelen.

Artikel 9.

De geldmiddelen van de vereniging bestaan uit:

- a. de kwartaalbijdragen van de leden,
- b. de bijdragen van de donateurs, steunleden, eventuele entreegelden, subsidies, erfstellingen,
- c. legaten, schenkingen en andere inkomsten.

Rechten en verplichtingen van de leden.

Artikel 10.

1. Ieder gewoon lid is een kwartaalbijdrage aan de vereniging verschuldigd, waarvan het bedrag op voorstel van het bestuur wordt vastgesteld door de Algemene Ledenvergadering.
2. Verdere verplichtingen, mits ter bevordering van het doel van de vereniging, kunnen aan de leden worden opgelegd bij reglement en bij besluit van het ter zake bevoegde orgaan.

Artikel 11.

1. Ieder lid heeft het recht zich tijdelijk of permanent te organiseren in een groep om politieke standpunten en de koers van ROOD te wijzigen. Deze groepen staan vrij om te bepalen op welke basis en wijze ze zich organiseren. OF
2. Ieder lid heeft het recht zich tijdelijk of permanent te organiseren in een groep om politieke standpunten en de koers van ROOD te wijzigen. Deze groepen staan vrij om te bepalen op welke basis en wijze ze zich organiseren en mogen haar leden rechten en plichten toekennen. OF
3. Het is ten alle tijden mogelijk om je te organiseren op basis van verschillende politieke meningsverschillen of tendensen.

Bestuur; samenstelling.

Artikel 12.

1. Het bestuur bestaat uit ten minste drie en ten hoogste zeven personen, die uit hun midden een secretaris aanwijzen.

2. De bestuurders worden door de Algemene Ledenvergadering benoemd uit de leden van de vereniging, waarbij de voorzitter en de penningmeester in functie worden benoemd. De Algemene Ledenvergadering stelt tevens het aantal bestuurders vast.
3. Bestuurders kunnen altijd door de Algemene Ledenvergadering worden geschorst en ontslagen. Over schorsing of ontslag besluit de Algemene Ledenvergadering met een gewone meerderheid van de uitgebrachte stemmen.
4. Als de Algemene Ledenvergadering niet binnen drie maanden na de schorsing van een bestuurder tot diens ontslag heeft besloten, eindigt de schorsing. De geschorste bestuurder wordt in de gelegenheid gesteld zich in de Algemene Ledenvergadering te verantwoorden en kan zich daarin door een raadspersoon laten bijstaan.
5. Bestuurders worden benoemd voor een periode van ten hoogste één jaar. Onder een jaar wordt verstaan de periode tussen twee opeenvolgende jaarlijkse Algemene Ledenvergaderingen. Een aftredende bestuurder is onmiddellijk herbenoembaar. In bestaande vacatures wordt zo snel mogelijk voorzien.
6. Een niet voltallig bestuur blijft bestuursbevoegd tot de eerstvolgende Algemene Ledenvergadering, óók als dit niet de Jaarvergadering is.

Bestuur, taken en bevoegdheden.

Artikel 13.

1. Het bestuur is belast met het besturen van de vereniging tussen opeenvolgende Algemene Ledenvergaderingen. Elke bestuurder is tegenover de vereniging verplicht tot een behoorlijke vervulling van de door de Algemene Ledenvergadering aan het bestuur opgedragen taak.
2. Het bestuur is verplicht om van zowel de financiële als organisatorische staat en werkzaamheden van de vereniging een administratie te voeren en de daartoe behorende gegevens op zodanige wijze te bewaren, dat altijd de rechten en verplichtingen van de vereniging kunnen worden gekend.
3. Het bestuur is niet bevoegd tot het sluiten van overeenkomsten tot het verkrijgen, vervreemden of bezwaren van registergoederen en tot het sluiten van overeenkomsten, waarbij de vereniging zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheidstelling voor een schuld van een derde verbindt.

Bestuur; vertegenwoordiging.

Artikel 14.

1. Het bestuur vertegenwoordigt de vereniging.
2. De vertegenwoordigingsbevoegdheid komt bovendien toe aan twee bestuurders gezamenlijk handelend.
3. Het bestuur kan besluiten tot de verlening van volmacht aan één of meer bestuurders, en aan anderen, zowel gezamenlijk als afzonderlijk, om de vereniging binnen de grenzen van die volmacht te vertegenwoordigen.

Bestuur; werkwijze.

Artikel 15.

1. Ieder bestuurslid is bevoegd een vergadering van het bestuur bijeen te roepen.
2. De bijeenroeping van de vergaderingen van het bestuur geschiedt door de initiatiefnemer, of namens deze door de secretaris, schriftelijk, onder opgave van de te behandelen onderwerpen, met inachtneming van een termijn van ten minste zeven dagen, de dag van bijeenroeping en die van de vergadering niet meegerekend.
3. De vergaderingen van het bestuur worden gehouden op een door degene die de vergadering bijeen riep, dan wel deed bijeenroepen te bepalen plaats.
4. Indien werd gehandeld in strijd met enige bepaling van de twee vorige leden kan het bestuur niettemin rechtsgeldige besluiten nemen, mits de ter vergadering afwezige bestuurders vóór het tijdstip van de vergadering hebben verklaard zich niet tegen besluitvorming te verzetten.
5. Een bestuurder kan zich door een andere bestuurder ter vergadering schriftelijk doen vertegenwoordigen. Een bestuurder kan slechts één medebestuurder ter vergadering vertegenwoordigen.
6. In de vergaderingen van het bestuur heeft iedere bestuurder één stem. Voorzover in deze statuten geen grotere meerderheid is voorgeschreven, worden alle besluiten van het bestuur genomen met een gewone meerderheid van de uitgebrachte stemmen. Bij staking van stemmen over zaken is het voorstel verworpen. Staken de stemmen bij verkiezing van personen, dan beslist het lot. Indien bij verkiezing tussen meer dan twee personen door niemand een gewone meerderheid is verkregen, wordt herstemd tussen de twee personen, die het grootste aantal stemmen kregen, zonodig na tussenstemming.
7. De voorzitter leidt de vergaderingen van het bestuur; bij diens afwezigheid voorziet de vergadering zelf in haar leiding.
8. De voorzitter van de vergadering bepaalt de wijze waarop de stemmingen in de vergaderingen worden gehouden, in acht nemend dat indien één of meer bestuurders dit verlangen, stemmingen over personen schriftelijk geschieden.
9. Het door de voorzitter van de vergadering op de vergadering uitgesproken oordeel over de uitslag van een stemming is beslissend. Hetzelfde geldt voor de inhoud van een genomen besluit, voorzover werd gestemd over een niet schriftelijk vastgelegd voorstel.
10. Van de vergaderingen van het bestuur worden notulen gemaakt door de daartoe door de voorzitter van de vergadering aangewezen persoon. De notulen worden vastgesteld in dezelfde of in de eerstvolgende vergadering en ten blijke daarvan beschikbaar gesteld aan de leden op het interne communicatieplatform
11. Het bestuur kan ook op andere wijze dan in een vergadering besluiten nemen, mits alle bestuurders in de gelegenheid worden gesteld hun stem uit te brengen en geen

van hen zich tegen deze wijze van besluitvorming verzet. Een besluit is genomen, indien de gewone meerderheid van het aantal bestuurders zich vóór het voorstel heeft verklaard. Elk buiten de vergadering genomen besluit wordt in de notulen van de eerstvolgende vergadering opgenomen.

12. Het bestuur kan een reglement vaststellen waarin het zijn werkwijze nader regelt.

Algemene Ledenvergadering; bijeenroeping.

Artikel 16.

1. De Algemene Ledenvergadering wordt minimaal twee keer per kalenderjaar bijeengeroepen door het bestuur. Daarnaast kan het bestuur de vergadering bijeenroepen als dit volgens het bestuur wenselijk is.
2. Het bestuur is verplicht om een Algemene Ledenvergadering bijeen te roepen op schriftelijk verzoek van tenminste één tiende van het aantal stemgerechtigde leden. De vergadering moet niet langer dan vier weken na het schriftelijk verzoek plaatsvinden. Als het bestuur binnen veertien dagen geen gevolg geeft aan het verzoek, kunnen de verzoekers zelf een Algemene Ledenvergadering bijeenroepen.
3. De bijeenroeping van de Algemene Ledenvergadering geschiedt door schriftelijke mededeling aan de leden op een termijn van minstens veertien dagen voor het plaatsvinden van de vergadering. Bij de oproeping worden de te behandelen onderwerpen vermeld.
4. Indien geen bijeenroeping van de Algemene Ledenvergadering plaatsvond zoals bepaald in het vorige lid, dan kan de Algemene Ledenvergadering desondanks rechtsgeldige besluiten nemen, mits tenminste een zodanig aantal stemgerechtigden aanwezig is dat zij minimaal het gemiddelde aantal stemgerechtigden van de laatste drie ledenvergaderingen telt.

Algemene Ledenvergadering, toegang, stemrecht.

Artikel 17.

1. Toegang tot de Algemene Ledenvergadering hebben de leden die niet geschorst zijn, de personen die deel uitmaken van de organen van de vereniging, en degenen, die daartoe door het bestuur en/of de Algemene Ledenvergadering zijn uitgenodigd.
2. Een geschorst lid heeft toegang tot de Algemene Ledenvergadering waarin het besluit tot schorsing wordt behandeld en mag daarover het woord te voeren.
3. Stemgerechtigd in de Algemene Ledenvergadering zijn de leden. Ieder van hen heeft één stem.

Algemene Ledenvergadering; werkwijze.

Artikel 18.

1. De Algemene Ledenvergaderingen worden geleid door een dagvoorzitter, die wordt voorgedragen door het bestuur en bekrachtigd door de Algemene Ledenvergadering.
2. De dagvoorzitter bepaalt de manier waarop de stemmingen in de Algemene Ledenvergadering worden gehouden.
3. Alle besluiten waarover bij de wet of bij deze statuten geen grotere meerderheid is voorgeschreven, worden genomen bij gewone meerderheid van de uitgebrachte stemmen.
4. Stemming over zaken gebeuren met hand- of kaartopsteken. Een mondelinge stemming kan worden aangevraagd met steun van minstens 5% van de aanwezige leden met stemrecht.
5. Stemming over benoeming van personen gebeurt schriftelijk bij ongetekende briefjes.
6. Bij het kiezen van algemeen bestuursleden of leden van commissies geldt een kiesdrempel een gewone meerderheid.
7. Stemmingen over benoeming van de voorzitter en penningmeester maakt gebruik van Instant Runoff Vote. Aanwezigen bij de Ledenvergadering kunnen stemmen door een cijfer toe te wijzen aan alle kandidaten, beginnende bij (één) 1 tot aan het nummer van het aantal kandidaten. Hierbij geldt het laagste getal als eerste voorkeursstem. Mocht er geen volstreekte meerderheid zijn wordt de kandidaat met het laagste aantal voorkeursstemmen geëlimineerd, en worden de stemmen voor deze kandidaat verdeeld aan de hand van het eerstvolgende laagste getal op de leden hun stembiljet voor een kandidaat die nog niet is geëlimineerd. Dit herhaalt zich totdat een kandidaat een volstreekte meerderheid van stemmen heeft behaald.
8. Het door de dagvoorzitter ter Algemene Ledenvergadering uitgesproken oordeel over de uitslag van een stemming is beslissend. Hetzelfde geldt voor de inhoud van een genomen besluit, voor zover werd gestemd over een niet schriftelijk vastgelegd voorstel.
9. Er worden notulen gemaakt van de Algemene Ledenvergadering door de secretaris of door de voorzitter aangewezen personen. Deze notulen worden in dezelfde of in een volgende Algemene Ledenvergadering vastgesteld en ten blijke daarvan binnen twee weken na de vergadering digitaal beschikbaar gemaakt voor alle leden van de vereniging.

Algemene Ledenvergadering; boekjaar, jaarvergadering, kascommissie, kandidatencommissie, vertrouwenspersonen.

Artikel 19.

1. Het boekjaar van de vereniging is het kalenderjaar.
2. Jaarlijks worden ten minste twee Algemene Ledenvergaderingen gehouden, waaronder de Jaarvergadering, gehouden en binnen zes maanden na afloop van het

boekjaar, behoudens verlenging van deze termijn door de Algemene Ledenvergadering.

3. In de Jaarvergadering brengt het bestuur hun Jaarverslag uit over de gang van zaken in de vereniging en over het gevoerde beleid. Het bestuur legt in de Jaarvergadering de balans en een staat van baten en lasten met een toelichting ter goedkeuring aan de vergadering over. Deze stukken worden ondertekend door de bestuurders; ontbreekt de ondertekening van een of meer van hen, dan wordt daarvoor verklaring gegeven.
4. Het bestuur van de vereniging stelt aan het einde van het kalenderjaar een Jaarverslag en Jaarrekening op, inclusief staat van baten en lasten.
 - a. De Algemene Ledenvergadering verkiest jaarlijks een kascontrolecommissie van tenminste twee leden. Deze leden mogen geen deel uitmaken van het bestuur van de vereniging.
 - b. De commissie onderzoekt het jaarverslag en de jaarrekening, inclusief de staat van baten en lasten. Het bestuur van de vereniging is verplicht om deze stukken en alle andere informatie die nodig is om de vermogenstoestand van de vereniging te controleren binnen twee maanden na afloop van het kalenderjaar aan de commissie te verstrekken.
 - c. De commissie brengt op de eerste ledenvergadering van het nieuwe kalenderjaar verslag uit over de vermogenstoestand van de vereniging over het vorige kalenderjaar.
5. De Algemene Ledenvergadering kan aan een accountant als bedoeld in artikel 393 lid 1 Boek 2 opdracht verlenen tot onderzoek van de balans en de staat van baten en lasten. Indien een accountant is benoemd brengt diegene aan het bestuur verslag uit omtrent diens onderzoek. Diegene geeft de uitslag van zijn onderzoek weer in een verklaring. Deze verklaring wordt door het bestuur aan de algemene vergadering gegeven.
6. Als de Algemene Ledenvergadering van de bevoegdheid haar bij het vorige lid gegeven gebruik maakt, kan zij tevens bepalen dat geen kascommissie zal worden benoemd.

Algemene Ledenvergadering: Kandidatencommissie, Vertrouwenspersonen

Artikel 20.

1. De Algemene Ledenvergadering verkiest op de tweede Algemene Ledenvergadering van het kalenderjaar een kandidatencommissie.
 - a. De kandidatencommissie bestaat uit ten minste drie leden. Deze leden mogen geen deel uitmaken van het bestuur van de vereniging, en mogen zich niet verkiesbaar stellen voor het bestuur in de bestuurstermijn waarvoor zij de kandidatencommissie vormen.

- b. Een kandidatencommissie wordt gekozen voor ten hoogste één jaar, welteverstaan het jaar tussen de opeenvolgende Algemene Ledenvergaderingen waarop de kandidatencommissie gekozen wordt.
- c. De kandidatencommissie brengt tenminste twee weken voor de ledenvergadering waarop het bestuur van de vereniging wordt verkozen verslag uit aan de leden van de vereniging over de bestuurskandidaten.

Artikel 21.

1. De Algemene Ledenvergadering kiest op de tweede Algemene Ledenvergadering minimaal twee vertrouwenspersonen.
 - a. De taken en verplichtingen van de vertrouwenspersonen worden door het bestuur van de vereniging vastgesteld in een protocol dat wordt goedgekeurd door de Algemene Ledenvergadering.
 - b. De vertrouwenspersonen mogen geen onderdeel uitmaken van het bestuur van de vereniging.

Lokale groepen, Kaderdag

Artikel 22.

1. De vereniging organiseert zich lokaal in groepen, de lokale ROOD-groep:
 - a. Is de lokale vertegenwoordiging van ROOD;
 - b. De ROOD-groep kiest jaarlijks een contactpersoon uit haar midden met Instant Runoff Voting;
2. Vier lokale ROOD-groepen, gezamenlijk handelend, hebben het recht tot het uitroepen van een Algemene Ledenvergadering;
3. Het functioneren en de indeling van lokale groepen wordt verder bij reglement georganiseerd.

Artikel 23.

1. Naast de Algemene Ledenvergadering, het bestuur en de lokale groepen kent de vereniging het orgaan 'de kaderdag'. De kaderdag:
 - a. heeft als doel het bestuur te adviseren in haar koers, en als raadplegingsorgaan voor het bestuur over hun te nemen besluiten;
 - b. bestaat uit de leden van het bestuur, de contactpersonen plus een door hen meegenomen lid van lokale groepen, (en de contactpersonen van aspirant-groepen);
 - c. komt elke zes weken bij elkaar, en wordt bijeengeroepen door het bestuur, schriftelijk, met een termijn van 7 dagen, niet in acht nemend de dag van bijeenroeping en de dag van vergadering, onder vermelding de te bespreken onderwerpen.
2. Conform Artikel 20, Lid 2 hebben groepen de bevoegdheid om op de Kaderdag op te roepen tot het organiseren van een Algemene Ledenvergadering.

Statutenwijziging.

Artikel 24.

1. Wijziging van de statuten kan slechts gebeuren door een besluit van de Algemene Ledenvergadering, waartoe werd opgeroepen met de mededeling dat daar wijziging van de statuten zal worden voorgesteld.
2. Zij, die de oproeping tot de Algemene Ledenvergadering ter behandeling van een voorstel tot statutenwijziging hebben gedaan, moeten ten minste vijf dagen vóór de dag der vergadering een afschrift van dat voorstel, waarin de voorgestelde wijziging woordelijk is opgenomen, op een daartoe geschikte plaats voor de leden, te weten het interne communicatieplatform, ter inzage leggen tot na de afloop van de dag, waarop de vergadering werd gehouden.
3. Tot wijziging van de statuten kan door de Algemene Ledenvergadering slechts worden besloten met een meerderheid van ten minste twee/derde van het aantal uitgebrachte stemmen.
4. De statutenwijziging treedt eerst in werking nadat daarvan een notariële akte is opgemaakt. Het bestuur alsmede tot vertegenwoordiging van de vereniging bevoegde bestuurders zijn tevens bevoegd de akte van statutenwijziging te doen verlijden. De Algemene Ledenvergadering kan daartoe tevens andere personen machtigen.
5. De bestuurders zijn verplicht een authentiek afschrift van de akte van statutenwijziging en een volledig doorlopende tekst van de statuten, zoals deze na de wijziging luiden, neer te leggen ten kantore van het handelsregister.

Reglementen.

Artikel 25.

1. De Algemene Ledenvergadering kan een of meer reglementen, waarin onderwerpen worden geregeld waarin deze statuten niet of niet volledig voorzien, vaststellen en wijzigen.
2. Een reglement mag geen bepalingen bevatten, die strijdig zijn met deze statuten.
3. Op de besluiten tot vaststelling en tot wijziging van een reglement is het bepaalde in artikel 24 leden 1 en 2 van overeenkomstige toepassing.

Ontbinding en vereffening.

Artikel 26.

1. Het bepaalde in het artikel 24 leden 1, 2, en 3 is van overeenkomstige toepassing op een besluit van de Algemene Ledenvergadering tot ontbinding van de vereniging.
2. De vereffening geschiedt door de bestuurders. Blijkt aan hen dat de schulden van de vereniging de baten vermoedelijk zullen overtreffen dan doen zij aangifte tot faillietverklaring, tenzij alle bekende schuldeisers desgevraagd instemmen met voortzetting van de vereffening buiten faillissement.
3. Na de ontbinding blijft de vereniging voortbestaan voor zover dit tot vereffening van haar vermogen nodig is. Gedurende de vereffening blijven de bepalingen van de

statuten voorzoveel mogelijk van kracht. In stukken en aankondigingen die van de vereniging uitgaan, moeten aan haar naam worden toegevoegd de woorden "in liquidatie".

4. De vereniging houdt op te bestaan op het tijdstip waarop geen aan haar dan wel aan de vereffenaars bekende baten meer aanwezig zijn. De vereffenaars doen van het ophouden te bestaan van de vereniging opgave aan de registers waar de vereniging is ingeschreven.
5. De boeken en bescheiden van de ontbonden vereniging moeten worden bewaard gedurende zeven jaren na afloop van de vereffening. Bewaarder is degene die door de vereffenaars als zodanig wordt aangewezen. Binnen acht dagen na het ingaan van zijn bewaarplicht moet de bewaarder zijn naam en adres opgeven aan de registers waarin de vereniging was ingeschreven

Moties statuten

Motie statuten 1 centraal comité

De ledenvergadering van ROOD, bijeen op 27 maart 2022,

constaterende dat,

In het huidige ROOD er buiten de ALV geen structuren zijn die het ROOD-bestuur formeel kunnen controleren en hun koers kunnen wijzigen

Het wenselijk is dat er een orgaan is die dat tussen ALVs kan doen

roept de statutenherzieningscommissie op om:

Om in de komende maanden de mogelijkheden voor een centraal comité te onderzoeken

Om op het juni ALV, waar de nieuwe statuten besproken zullen worden, een optie te bieden waarin een centraal comité verwerkt zit. Dit hoeft uiteraard niet de enige geboden optie te zijn.

Toelichting: zie discussiestuk 1 centraal comité.

Indieners:

Ties van den B.

Discussiestuk 1 centraal comité

Op de zomer ALV van 2022 zal ROOD nieuwe statuten krijgen. Het is hierbij belangrijk dat we kijken naar de besluitvormende structuren die ROOD kent, hoe die zich nu uiten in de manier hoe wij als ROOD functioneren en hoe we dat mogelijk anders willen doen.

De besluitvorming binnen ROOD werkt op dit moment als volgt: Het hoogste orgaan van de vereniging is de ALV, deze heeft het laatste woord over wat de vereniging doet en is enkel gelimiteerd door de statuten waar ze zelf het zeggenschap over heeft. Wanneer er echter geen ALV is heeft het ROOD-bestuur het laatste woord over de vereniging. De enige controle die de vereniging volgens de statuten heeft over het bestuur is via het ALV. Hoewel in de praktijk er wel degelijk controle is via het commentaar dat leden hebben op de acties van het bestuur, bijvoorbeeld op kaderdagen, is er buiten de ALV om geen formele manier om het ROOD-bestuur te controleren.

Een oplossing die ik zelf zie om dit te veranderen is door het in te stellen van een 'Centraal comité'. Dit comité kan op verschillende manieren worden vormgegeven maar het basisidee is dat het comité bestaat uit het ROOD-bestuur en 10 á 15 andere leden. Het comité zou eens per maand samen kunnen komen om het ROOD-bestuur te controleren en om bepaalde politieke besluiten te nemen. Hoewel het ROOD-bestuur nog steeds verantwoordelijk zou zijn voor het dagelijkse runnen van de organisatie, zouden leden van het comité wel gevraagd kunnen worden bepaalde taken en verantwoordelijkheden op zich te nemen, zoals het organiseren van activiteiten, commissies of de coördinatie van een campagne.

Er zijn natuurlijk verschillende invullingen die gegeven kunnen worden aan zo'n comité. Zo kan er bijvoorbeeld gekozen worden om alle contactpersonen een zetel te geven of het kan puur zijn op basis van vrije kandidaatstelling.

Om de discussie wat gevolg te geven dien ik op basis van dit discussiestuk deze motie in.

Indieners:

Ties van den B.

Discussiestuk 2: het centraal comité in context

In discussiestuk 1 ('centraal comité') van de eerste bundeling voor de ledenvergadering van 27 maart pleit kameraad Ties van den Boogaard voor het instellen van een centraal comité, een nieuw orgaan dat bestaat uit het ROOD-bestuur en 10 à 15 andere leden, politieke besluiten maakt en bestuurstaken kan uitvoeren. Hoewel ik dit op zichzelf geen heel slecht idee vindt, ben ik van mening dat er wat context van het probleem dat het voorstel moet oplossen en argumentatie over waarom het voorstel daarvoor een oplossing biedt, ontbreekt in Ties' stuk. In dit stuk probeer ik de discussie op gang te brengen en het voorstel te contextualiseren. Verder zal ik ook nog wat opmerkingen maken over het voorstel.

Ties begint met een beschrijving van de besluitvormingsprocedure van ROOD. Hij constateert terecht dat er buiten de ALV geen formele wijze is om besluiten van het ROOD-bestuur te corrigeren. Na deze constatering presenteert hij een oplossing, zonder aan te wijzen wat het probleem is dat hij probeert op te lossen.

Er zijn denk ik drie belangrijke ervaren problemen of voorafgaande discussies impliciet in het stuk: de discussie omtrent het organiseren van een activiteit met Vaush, de daaruit voortvloeiende discussie over of de kaderdag een besluitvormend orgaan moet zijn en de werkdruk van het bestuur.

Het bestuursbesluit om een activiteit met Vaush te organiseren was erg controversieel binnen ROOD en heeft de discussie aangezwengeld: hoe kunnen ROOD-leden het bestuur corrigeren in het geval dat er een besluit wordt genomen waarin de meerderheid van de leden zich niet kan vinden? Hierin heb ik allerlei ideeën voorbij horen komen: Moeten de contactpersonen, of de kaderdag, de mogelijkheid hebben bestuursbesluiten terug te draaien? Moeten alle (of alle 'controversiële') voorstellen eerst langs de ROOD-groepen gaan? Hebben we een vorm van directe democratie nodig in ROOD?

Een aantal vragen is naar mijn mening nooit voldoende beantwoord in deze discussie: waarom is de wijze waarop het bestuur wordt verkozen, op basis van een politiek programma, niet voldoende? Waarom volstaat de ALV, het hoogste orgaan van de organisatie, niet voor het corrigeren van het bestuur? De ALV wordt normaal gesproken uiteraard maar een paar keer per jaar bijeengeroepen, zodat het als zodanig geen mogelijkheid biedt om op korte termijn besluiten van het bestuur terug te draaien. Maar leden hebben ook het statutaire recht om zelf een ALV uit te roepen. Waarom volstaat dat niet? Toegegeven, het aantal benodigde leden om dat te doen is ongeveer even groot als

het aantal leden dat gemiddeld bij de ALV aanwezig is. Maar dit is wel een belangrijke context van de discussie; de ledenvergadering is immers het hoogste besluitvormende orgaan van de organisatie en het enige orgaan dat boven het bestuur staat. (Het roept ook de vraag op: zou het verlagen van het benodigde aantal leden voor het bijeenroepen van de ALV een oplossing kunnen zijn?)

Het idee om van kaderdag een besluitvormend orgaan te maken dat het bestuur kan corrigeren is naar mijn idee het prominentst geweest in deze discussie. Dit heeft echter niet mogen leiden tot een voorstel voor het wijzigen van de statuten of een discussiestuk voor een ALV. Ik denk zelf dat het geen democratische oplossing is om contactpersonen, als vertegenwoordigers van hun groep, dergelijke besluiten te laten maken. Nog los van het feit dat niet alle ROOD-leden onderdeel zijn van een groep, kunnen er binnen groepen meningsverschillen zijn en is het dus in het algemeen niet mogelijk om een groep door één persoon, de contactpersoon, te laten vertegenwoordigen. De partijraad van de SP, waarin de afdelingsvoorzitters plaatsnemen, is een voorbeeld waar dit niet werkt: het is vaak afhankelijk van je afdelingsvoorzitter of je mening vertegenwoordigd wordt op de partijraad, zodat minderheidsstandpunten meestal niet gehoord worden.

Afgaande op het idee om een deel van de taken van het bestuur onder te brengen bij het centraal comité, vermoed ik dat ook de werkdruk van het ROOD-bestuur een probleem is waarvoor het voorstel een oplossing probeert te bieden. Het bestuur heeft veel besluiten te maken en taken uit te voeren, maar heeft een beperkte menskracht. Het voorgestelde centraal comité zou het bestuur dus wat kunnen ontlasten door een deel van de taken in het besturen van de organisatie over te nemen.

Ik denk dat het deze context is waarin we de motie en het bijbehorende discussiestuk moeten zien.

Dan nog wat opmerkingen over Ties' voorgestelde oplossing van het centraal comité. Wat ontbreekt in de argumentatie is waarom zo'n centraal comité de hierboven geschetste problemen oplost. Een centraal comité zou (als het aan mij ligt) op dezelfde wijze als het bestuur verkozen worden, namelijk op basis van een politieke motivatie, en kan net als het bestuur besluiten maken waarvoor wellicht geen organisatiebrede meerderheid is. De enige reden om aan te nemen dat een centraal comité geen of minder controversiële besluiten zou maken, is dat er meer leden en dus potentieel meer stromingen in vertegenwoordigd kunnen zijn.

Het is ook maar de vraag of het zal lukken genoeg gegadigden te vinden. Het aantal kandidaten voor het bestuur is de afgelopen tijd niet heel hoog geweest en ook in werkgroepen en commissies hebben we al tekorten aan mensen. Als kameraden niet in het bestuur willen maar wel in een centraal comité vanwege de werkdruk, ligt het gevaar op de loer dat het centraalcomitélidmaatschap tot een passieve taak wordt die leden er toevallig bij hebben. Is het niet belangrijker om de werkgroepen te versterken, zodat die meer taken op zich kunnen nemen die op dit moment door het bestuur worden uitgevoerd?

Ik ben er absoluut op tegen om contactpersonen in de functie van contactpersoon een zetel te geven: zoals hierboven al betoogd is dit geen democratische oplossing. Mocht dit idee ten uitvoer worden gebracht, vind ik dat de leden van het centraal comité verkozen moeten

Bundeling ALV 27 maart 2022

worden net zoals het ROOD-bestuur nu wordt verkozen, op basis van een politieke motivatie.

Ik hoop dat dit discussiestuk het voorstel van Ties in context heeft kunnen plaatsen en dat mijn opmerkingen enigszins nuttig zijn in het uitwerken van de discussie.

Indieners:
Splinter S.

Motie statuten 2 geheelonthouding

De ledenvergadering van ROOD, bijeen op 27 maart 2022,

overwegende dat,

- er binnen Rood sprake is van een problematische cultuur van drank- en drugsgebruik.

constaterende dat,

- Een problematische cultuur van drank- en drugsgebruik het functioneren van ROOD-groepen belemmert;
- Deze cultuur zorgt voor groepsdruk;
- Er een toename van minderjarige leden plaatsvindt en het gebruik van drank en/of drugs in de buurt van minderjarige leden onethisch en onwenselijk is

Roept de statutenherzieningscommissie op om:

- Geheelonthouding tijdens politieke ROOD-bijeenkomsten¹ en nuchterheid tijdens het overleg in de statuten op te nemen.

¹Onder politieke ROOD-bijeenkomsten verstaan wij:

1. de tijd gedurende het (politieke) overleg zelf
2. de tijd na het (politieke) overleg

Toelichting:

Wij hebben het gevoel dat er binnen ROOD sprake is van een problematische drank- en drugscultuur waarin de drempel tot (mogelijke) consumptie heel erg laag ligt. Dit is in onze ogen onwenselijk voor een politieke jongerenorganisatie, die in de afgelopen tijd ook veel minderjarige leden (zoals scholieren van 14/15-jarige leeftijd) aangetrokken heeft. In deze toelichting zullen wij onze gedachtes achter deze motie beschrijven.

Functioneren van ROOD-groepen

Productiviteit gaat vaak niet hand in hand met alcohol- of drugsgebruik. Terwijl sommige individuen zouden stellen dat zij onder de invloed goed kunnen functioneren, hoeft dit niet voor de rest van de groep het geval te zijn.

Als er alcohol en/of drugs worden gebruikt, wordt er daardoor snel een "gezellige" sfeer gecreëerd waarin het uitvoeren van taken, het plannen van acties en andere politieke bezigheden niet meer in de voorgrond staan. Deze dynamiek wordt versterkt in een groepsverband - een lid begint te consumeren, vervolgens zullen andere leden minder bezwaren voelen om hetzelfde te doen. Wij hebben zelfs berichten ontvangen van leden die wegens deze groepsdruk begonnen zijn om (bijvoorbeeld) cannabis te consumeren.

Een praktisch voorbeeld van dit probleem is een groepsconstellatie waarin na het overleg iedereen behalve één persoon buiten cannabis ging consumeren.

Daarom vinden wij dat het gebruik van drank en/of drugs voor, tijdens en na overleggen het politieke en sociale functioneren van ROOD-groepen belemmert.

Normalisatie van consumptie

In een groepsverband is er vrij snel sprake van peer pressure (Nederlands: groepsdruk). Individuen, die zich eigenlijk niet comfortabel voelen met (overmatige) consumptie van drank en/of drugs, voelen zich vaak gedwongen om te voldoen aan een ongezonde sociale standaard.

Omdat drank en/of drugs vaak bepalend zijn voor hoe leden met elkaar communiceren en omgaan, hebben sommige leden het gevoel dat ze uitgesloten worden als zij niet deelnemen aan de cultuur in kwestie.

Dit heeft een negatief effect op de integratie van leden binnen de organisatie.

Minderjarige leden

ROOD is een politieke jongerenorganisatie. Een politieke jongerenorganisatie (kort: PJO) heeft per definitie minderjarige leden.

Onlangs hebben wij een toename van minderjarige leden (bijvoorbeeld in Rotterdam en Delft) vast mogen stellen. De leden in kwestie bevinden zich in de leeftijdscategorie 12-16.

Het behoeft niet veel uitleg dat het onethisch en onwenselijk is om in de buurt van minderjarige ROOD-leden alcohol en/of drugs te consumeren. Dit geeft immers een slecht voorbeeld omdat minderjarigen op subtiele wijze het gevoel krijgen dat de consumptie van alcohol en/of drugs normaal binnen een organisatie zijn, of zelfs een noodzakelijkheid om sociaal erbij te passen.

Als PJO hebben wij de verantwoordelijkheid om mee te werken aan de bescherming van jongeren/minderjarigen. Daarom is dit ook een belangrijke factor in de statutaire vastlegging van geheelonthouding.

Indieners:

Abel J.

Senad D.

Nick B.

Evy van D.

Motie statuten 3 bindend stemrecht invulling moties door contactpersonen

Constaterende dat:

- Er in de toekomst meer moties zullen worden aangenomen die breed interpreteerbaar zijn, en de invulling hiervan niet kan wachten tot een volgend ALV.
- Er in de toekomst meer moties zullen worden aangenomen die onuitvoerbaar zijn op een bepaalde manier, en de invulling hiervan niet kan wachten tot een volgend ALV.
- Het bestuur op dit moment alleenrecht heeft om hun eigen interpretatie door te voeren, ongeacht inbreng van leden en contactpersonen.
- Na de ALV er geen enkele manier is tot de volgende ALV om vanuit de leden bindende correcties op te leggen aan de acties van het bestuur.

Roept de statutenherzieningscommissie op om hun voorstel als volgt aan te passen:

- Vergaande alternatieve interpretaties en invullingen van onduidelijke moties voorlegt worden aan het contactpersoonsoverleg.
- Onuitvoerbaarheid van moties voorlegt wordt aan het contactpersoonsoverleg.
- Invulling/interpretatie van moties die ten minste één van de volgende gevolgen hebben worden voorgelegd aan het contactpersoonsoverleg:
 - o Aftreden van 1 of meerdere bestuursleden.
 - o Opheffen of creëren van nieuwe groepen en/of posities.
 - o Het uit de functie verheffen van personen.
 - o Het aanstellen van personen in functies welke niet verkozen worden op de ALV.
 - o Het royeren van 1 of meerdere leden.
- Dit minstens 3 weken (14 dagen) voor het contactpersoonsoverleg zal worden aangekondigd, met toegevoegd de interpretatie(s) van het bestuur, zodat dit besproken kan worden in de afdelingen.
- Invulling van moties die eenduidig worden geacht door het bestuur, worden medegedeeld tijdens het contactpersoonsoverleg, zoals nu al gebeurt.
- Het contactpersoonsoverleg, proportioneel aan ledenaantal per afdeling, bindend stemrecht heeft over de invulling en interpretatie van de voorgelegde moties.
- Het contactpersoonsoverleg, proportioneel aan ledenaantal per afdeling, bindend stemrecht te geven over het herinvullen en herinterpreteren van medegedeelde moties, indien zij de interpretatie van het bestuur discutabel vinden. Dit gaat via een oproep tot actuele stemming voor of tijdens de vergadering.

Toelichting:

Recent is er een situatie gecreëerd door het aannemen van een breed interpreteerbaar en lastig uitvoerbare motie, aangenomen op de ALV in november 2021, de motie van afkeuring van CP leden en hun stemdiscipline. Het afschaffen van stemdiscipline vanuit CP was volgens het bestuur onuitvoerbaar, en hun oplossing was daarom aftreden van alle CP leden en een herverkiezing houden in februari. Op kaderdag werd dit door de meerderheid van de aanwezigen afgewezen als oplossing, wegens vele redenen waaronder de turbulente situatie van ROOD en de korte termijn van de herverkiezing. Helaas is deze inspraak in geen enkel opzicht bindend aan het bestuur.

Er zullen vaker moties aangenomen worden die niet eenduidig interpreteerbaar zijn, en mogelijk vergaande gevolgen hebben. Het is om deze reden belangrijk dat ook tussen ALVs

door de leden, al dan niet in directe stemming in ALV vorm, de mogelijkheid hebben om correcties op het bestuur uit te voeren m.b.t. invulling van de moties zoals aangenomen op de ALVs. Het contactpersoonsoverleg, dat elke ~6 weken plaatsvindt, is hier een mooi moment voor.

Met dit wijzigingsvoorstel krijgt het contactpersoonsoverleg expliciet **niet** het recht om nieuwe moties in te dienen, moties teniet te doen, of moties aan te passen. Het krijgt enkel recht op het opleggen van een eenduidige **interpretatie** en/of **invulling** van **bestaande moties van de ALV.**

Indieners:

Marcel B.

Algemene moties

Algemene motie 1 meedoen verkiezingen FNV Jong sectorraad

De ledenvergadering van ROOD, bijeen op 27 maart 2022,

overwegende dat,

- De vakbond een belangrijk strijdtoneel is voor socialisten
- FNV Jong op dit moment niet democratisch genoeg is
- FNV Jong niet is ingericht op het effectief betrekken van jongeren bij de vakbond

constaterende dat,

- De verkiezingsmethode van de FNV Jong sectorraad toelaat om met relatief weinig middelen en tijd veel resultaat te behalen
- De FNV Jong sectorraad o.a. het bestuur van FNV Jong kiest en controleert, en daarmee een relatief belangrijk orgaan in de FNV Jong is
- We in de sectorraad een goed podium hebben om onze visie op de vakbond naar voren te brengen om te werken naar een strijdbare vakbond

roept de ALV het bestuur op om te pogen:

- Niet minder dan 11 en niet meer dan 20 ROOD-kandidaten mee te laten doen aan de verkiezingen van de FNV Jong sectorraad die plaats zullen vinden volgend jaar in februari. Deze kandidaten zullen dan meedoen in naam van ROOD of openlijk als revolutionair socialist/communist.
- ROOD-leden zich in te laten schrijven bij de FNV en te activeren om naar deze verkiezingen te komen om op deze revolutionair socialistische/communistische of ROOD-kandidaten te stemmen.

Toelichting:

Vanuit ROOD hoeft er niet al te veel tijd in te gaan zitten. De sectorraad komt namelijk maar eens in de maand samen en de verkiezingen kosten niet zo veel middelen.

Het kiessysteem van de FNV Jong sectorraad biedt mogelijkheid om met meerdere mensen tot de sectorraad toe te treden. Elk lid van de sector krijgt twee stemmen. De 20 kandidaten met de meeste stemmen worden vervolgens verkozen tot de sectorraad. De afgelopen verkiezingen hebben zich nooit meer dan 20 mensen aangemeld om tot de sectorraad toe te treden. Als er 14 andere kandidaten zijn worden dus 6 van onze kandidaten automatisch verkozen zelfs al krijgen ze 0 stemmen. En omdat de meeste stemmen geconcentreerd worden in de populairste kandidaten hadden zelfs de kandidaten in de top tien vaak slechts 10-20 stemmen. Als we dus een grote opkomst van ROOD-leden kunnen verwezenlijken kunnen we ~11 ROOD-kandidaten 20 stemmen geven, waardoor ROOD-leden in het beste geval een meerderheid zouden hebben in de sectorraad. Dit alles aannemend dat de FNV dit toelaat.

Indieners:

Willem G.

Kayleigh H.

Amendement algemene motie 1

Verander:

- ROOD-leden zich in te laten schrijven bij de FNV en te activeren om naar deze verkiezingen te komen om op deze revolutionair socialistische/communistische of ROOD-kandidaten te stemmen.

In:

- Lidmaatschap van de de FNV onderdeel te maken van de lidmaatschapseisen van ROOD.
- ROOD-leden te activeren om actief te worden bij FNV Jong om anderen te overtuigen van de visie van ROOD over FNV Jong.
- ROOD-leden te activeren om naar de verkiezingen te komen om op onze revolutionair socialistische/communistische of ROOD-kandidaten te stemmen.

Toelichting:

Zoals de overweging van de motie aangeeft is de vakbond een belangrijk strijdtoneel voor socialisten en is FNV Jong op dit moment niet democratisch genoeg. Dat de sectorraad een goed podium biedt om onze visie op de vakbond naar voren te brengen kan ik mij ook in vinden. Echter, moeten we als oplossing dan maar met een 'trucje' de sectorraad in proberen te komen? Niet alleen loop je dan direct tegen de bureaucratische muur van de FNV aan, ook verlaag je je tot hetzelfde niveau als de bureaucratie. In plaats van ROOD-leden massaal in te schrijven om de verkiezingen te winnen moeten we ROOD-leden massaal inschrijven om de andere leden van de FNV te overtuigen van de noodzaak om de bureaucratie van FNV Jong met kracht te vernietigen en leden van FNV Jong voor onze standpunten te winnen.

Ingediend door:

Abel J.

Algemene motie 2: naar een Intern Bulletin!

De ledenvergadering van ROOD, bijeen op 27 maart 2022,

constaterende dat:

- meningsverschillen inherent zijn aan de mens;
- het de taak van socialisten is om de arbeidersklasse te verenigen voor het socialisme;
- het daarom van uiterst belang is dat meningsverschillen en discussie gefaciliteerd worden in de arbeidersbeweging, en dus ook binnen ROOD;
- de bestaande middelen voor discussie binnen ROOD niet voldoen voor gestructureerde, organisatiebrede, interne discussie;

overwegende dat:

- er in ROOD nog veel te verbeteren valt wat betreft de wijze waarop discussie wordt gevoerd;
- schriftelijke stukken een goede manier bieden om je mening uit te werken en gestructureerd discussie te voeren;
- een intern bulletin een goed middel kan zijn voor het faciliteren van gestructureerde, organisatiebrede, interne discussie waaraan elk ROOD-lid kan deelnemen;

roept het bestuur op:

- een intern bulletin op te zetten waarnaar elk ROOD-lid een stuk kan insturen ter publicatie dat periodiek (tenminste maandelijks) naar alle ROOD-leden wordt verstuurd;
- onder de bestuursleden een verantwoordelijke aan te wijzen voor het bundelen en versturen van het intern bulletin;
- ervoor te zorgen dat de bulletins worden gelezen en besproken in de organisatie, bijvoorbeeld door ROOD-groepen aan te moedigen de bulletins standaard te bespreken op hun overleggen en via het bulletin te reageren op de inbreng van anderen.

Toelichting:

Kameraden,

Door het conflict tussen ROOD en de Socialistische Partij hebben we geleerd dat een gezonde discussiecultuur een noodzakelijkheid is om onze klasse in een organisatie te kunnen verenigen. We hebben ons als socialistische jongerenorganisatie dan ook de taak gegeven om discussies niet uit de weg te gaan maar juist te faciliteren. Onderdeel van deze taak is om leden zo veel mogelijk efficiënte manieren te geven om ze te voeren en te beginnen. Bij een gezonde discussiecultuur is die toegankelijkheid van groot belang.

Momenteel hebben we voor organisatiebrede discussies een aantal middelen: de ALV, de kaderdag, onze Discordserver en de site. De ALV vindt echter sporadisch plaats en is beperkt qua tijd, bij de kaderdag zijn weinig leden aanwezig, de Discordserver wordt weinig gebruikt en is geen goed platform voor serieuze discussie, en artikels op onze site kunnen door iedereen bekeken worden, ook door mensen buiten de organisatie, waardoor de site niet altijd een geschikt platform voor interne discussie is.

Om de problemen van deze bestaande platforms voor het voeren van discussie in ROOD op te lossen pleiten we voor een intern bulletin, waar alle leden stukken naar op kunnen sturen. Zo heeft ieder lid een spreekbuis voor diens ideeën, en hebben alle andere leden de mogelijkheid om op die ideeën in te gaan. Dit bulletin vervult ook nog een secundaire functie als communicatiemiddel voor het bestuur. Het bestuur kan mededelingen in het bulletin plaatsen, belangrijke bestuursbesluiten delen, en de huidige stand van zaken in ROOD duidelijk maken.

In het Communistisch Platform bestaat deze constructie al, en heeft het haar nut bewezen. Elke twee weken ontvangen de leden van het CP meerdere discussiestukken, en houdt het bestuur de leden op de hoogte van de agenda en bestuursbesluiten.

Het is wel van belang dat dit bulletin ook gelezen wordt. Het is in de eerste plaats de taak van het bestuur en de contactpersonen om hiervoor te zorgen. Zo kunnen de ROOD-groepen de interne bulletins standaard op een overleg bespreken.

Kameraadschappelijk,

Indieners:

Jules M.

Splinter S.